

Primarul de la Albeștii de Muscel și-a pierdut mandat din cauza grevei Poștei



2017-05-31 13:01:32

Oana Bahrim

În decembrie 2016, comuna Albeștii de Muscel răfmănea fãfrã primar, în urma ordinului semnat de prefectul C. Soare. Acțiunea venea ca urmare a sentinței Înaltei Curți de Casație și Justiție, care, pe motiv de netimbrare a acțiunii, punea punct procesului dintre Agenția Națională de Integritate și primarul Căstălin Manta, acesta răfmăne incompatibil.

Un timbru de doi lei și o grevă la Poștă

Pe data de 26 octombrie 2016, Căstălin Manta, primarul de la Albeștii de Muscel, a absentat de la ÎCCJ din motive medicale, când a verificat pe site ce s-a întâmplat la instanță, s-a trezit că în loc să se amâne cauza, instanța și-a anulat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Pitești, care îl declara incompatibil. Motivul l-a uluit: nu a achitat la timp taxa de timbru! Culmea este că făcuse acest lucru cu 5 zile înainte de termen, așa că nu a fost ajungând la această concluzie. Știind că a respectat termenele de plată pentru timbrarea acțiunii, acesta a început să se gândească unde să găsească un timbru pentru a afla unde s-au potmotolit lucrurile și de ce nu a ajuns chitanța la instanță. Pe data de 19 octombrie, Căstălin Manta și-a plătit taxa de timbru. Instanța îi pusese în vedere să plătească 2 lei și un timbru judiciar de 0,50 lei, pentru că nu se poate ține chitanța sub 3 lei, a plătit cu un leu mai mult. Pe 21 octombrie a transmis către ÎCCJ, cu confirmare de primire, dovada că și-a îndeplinit obligațiile puse în vedere de instanță, pe care a aplicat un timbru judiciar de 0,50 lei, singurul găsit în Oficiul Poștal, pentru că acestea s-au retras din uz de un an. Numai că, după să fie aflate ulterior, dovada de plată a obligațiilor a ajuns abia pe 2 noiembrie 2016, deoarece, pe 21 octombrie, când a trimis chitanțele și declarația, Oficiul Poștal unde a efectuat operațiunea, a intrat în grevă spontană, alături de altele din județ. *Potrivit dispozițiilor art. 104 din codul de procedură civilă aplicabil în cauză, actele de procedură transmise prin poștă instanțelor de judecată se socotesc îndeplinite în termen dacă au fost predate înainte de împlinirea termenului.* A declarat avocatul Florența-Violeta Jugărnaru. Așa că, pentru taxa de 2 lei, fix de doi lei, primarul comunei Albeștii de Muscel și-a pierdut mandatul.

A cerut prefectului să revoce ordinul de încetare a mandatului

Ca urmare a acțiunilor în instanță, pe baza probei că și-a timbrat acțiunea în termen, întreprinse de avocatul fostului primar de la Albeștii de Muscel, Florența-Violeta Jugărnaru, ÎCCJ a admis contestația și anulare și a decis prin care se încetează procesul cu ANI. Mai mult, a stabilit un nou termen în cadrul recursului, pentru luna septembrie. Cum procesul se va relua, Căstălin Manta a înaintat prefectului Emilian Dragnea să revoce de urgență ordinul prin care i-a fost încetat mandatul, înainte de drept, primarului comunei Albeștii de Muscel. Orice încercare a revocării ordinului încalcă dreptul garantat la muncă al primarului Manta, după cum se arată în solicitarea depusă pe 26 mai către Prefectura Argeș.

Căftăflin Manta a făcut și acțiune la CEDO împotriva statului român, dat fiind faptul că, din cauza acestor înactivitate Poștei, dar și la nivel de grefă a ÎCCJ, care nu i-a depus dovada achitării taxei nici după ce a pierdut mandatul de primar, deși el respectase toate termenele. Chiar există un precedent similar, după cum ne-a declarat avocatul Florența-Violeta Jugănar, în cauza Hirsch împotriva României, de la CEDO, există, ca și în acest caz, dovada necontestată a achitării termen a taxei de timbru și transmiterea sa prin scrisoare recomandată, ce a dus la concluzia că anularea recursului a fost viciată de eroare evidentă. Curtea a considerat că nu i se poate imputa reclamatei că nu s-a asigurat de ajungerea corespondenței înainte de termen, deoarece codul de procedură civilă nu prevede o asemenea obligație, ci impune numai transmiterea actelor de procedură prin scrisoare recomandată. Prin deciziile ÎCCJ considerăm, așadar, cum a arătat și decizia CEDO, că instanța a dat dovadă de un formalism extrem de rigid și a adus atingere dreptului contestatorului-recurent Căftăflin Manta de a avea la o instanță.

Â

Sursa: Săptămânalul Anchetă